



ČVS: ORP-482/2-VYS-LM-2019

V Liptovskom Mikuláši dňa 20.12.2019

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 / Trestného zákona, z prečinu sprenevery § 213 ods. 1/ Trestného zákona, z prečinu Podvod podľa § 221, ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona, z prečinu porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku § 237 ods. 1/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť neznámy páchatelia

tým, že

v bližšie neurčenom čase a na bližšie neurčenom mieste, strategický odberatelia dreva od spoločnosti Lesy SR štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica neoprávnene nakupovali drevo za výrazne nižšie ceny ako boli trhové ceny dreva,

d'alej neznámi páchatelia podieľajúci sa na predaji dreva spoločnosti Lesy SR štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica v bližšie neurčenom čase a na bližšie neurčenom mieste neoprávnene predávali drevo vyššej kvality za cenu dreva nižšej kvality,

d'alej neznámi páchatelia podieľajúci sa na predaji dreva spoločnosťou Lesy SR štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica neoprávnene umožnili odvoz väčšieho množstva dreva ako bolo na predmetnom doklade povolené,

o d m i e t a m , nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2/ Trestného poriadku.

ODÔVODNENIE

Dňa 31.10.2019 bolo na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelení vyšetrovania, Komenského 841, Liptovský Mikuláš doručené písomné trestné oznámenie podané Ing. Mariánom Stanikom - generálnym riaditeľom spoločnosti Lesy SR štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica týkajúce sa podozrení, ktoré vyslovil Ing. Erik Baláž, [REDAKOVANÉ] v článku publikovanom Denníkom-N, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke denníka dňa 24.09.2019, kde v článku boli Ing. Erikom Balážom spísané jeho tvrdenia, týkajúce sa toho, že sa mal od množstva ľudí z vnútra štátnych lesov dozvedieť o protiprávnom konaní spočívajúcom v krádeži, sprenevere, podvode, porušovaní povinností pri správe cudzieho majetku a podobne, a k svojmu oznámeniu pripojili aj predmetný článok.

K veci bol vypočutý Ing. Erik Baláž, [REDACTED] ktorý uviedol, že v predmetnom článku pre Denník N z 24.9.2019 povedal len svoj názor, nebolo to konkrétne obvinenie. Tento jeho názor sa zakladá z podozrení, ktoré získal aj z verejne dostupných zdrojov a to zo správy NKÚ. V tejto správe, ktorú uviedol, že doručí vyšetrovateľovi sa konštatuje, že strategickí odberatelia dreva od podniku Lesy SR š.p. nakupovali drevo za výrazne nižšie ceny ako boli trhové. K dobe, množstvu a bližším konkrétnostiam sa bližšie vyjadriť nevedel, predpokladá, že tieto skutočnosti bude mať zistené NKÚ. Ďalej bolo medializovaných viacero ďalších podozrivých záležitostí a to bývalý riaditeľ Lesov SR Alojz Riško má podozrivo vysoký majetok, ktorý nemusí zodpovedať jeho oficiálnym príjmom.

Na otázku kde konkrétne sa predáva, alebo sa malo predávať drevo Štátnych lesov vyššej kvality za cenu nižšej kvality uviedol, že nevie to takto konkrétne povedať. O tejto činnosti vie len z medializovaných informácií, ktoré je možné si za pomoci vyhľadávača Google vyhľadať.

Na otázku kto konkrétne predáva, alebo mal predávať drevo Štátnych lesov vyššej kvality za cenu nižšej kvality uviedol, že nevie.

Na otázku, či vie koľko dreva vyššej kvality sa malo predáť za cenu nižšej kvality uviedol, že nevie, ale nepovažuje to za podstatné, keďže ide o dlhé časové obdobie a teda to ani nie je možné vedieť.

Na otázku, kde sa na jeden doklad oprávňujúci odvoz dreva Lesov SR š.p. odvezie väčšie množstvo dreva ako je na predmetnom doklade povolené uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť.

Na otázku, či vie kto konkrétne má alebo mal na jeden doklad oprávňujúci odvoz dreva Lesov SR š.p. odvážať väčšie ako povolené množstvo dreva uviedol, že nie, nevie kto konkrétne tak mal robiť.

Na otázku, či vie upresniť, kde konkrétne sa mala ním spomínaná trestná činnosť diať uviedol, že nevie.

Na otázku, či vie upresniť, či malo ísť o konanie zamestnancov Lesov SR vydávajúcich drevo s vedomím ich nadriadených, alebo bez vedomia ich nadriadených uviedol, že nevie.

Na otázku, či vie upresniť komu malo ísť nelegálne nadobudnuté drevo uviedol, že nevie.

Na otázku vo veci „zmiznutia“ dreva na Čiernom Váhu v objeme 900 kamiónov, či tým na myslí vec, ktorú polícia už vyšetrovala, či ide o nejakú novú vec, prípadne k pôvodnej veci vie uviesť nejaké skutočnosti uviedol, že má na mysli tú vec, čo bola medializovaná a ktorá sa mohla stať tak 10 rokov dozadu, nevie ako vec uzatvorila polícia. Vie že v tejto veci čítal článok Daniela Vraždu v denníku Sme z 01.06.2019 a taktiež aj Zväz spracovateľov dreva nazval obchod s drevom v Lesoch SR čiernou dierou.

Má pocit, že by mali byť štátnymi organmi prešetrené zmluvy so strategickými odberateľmi dreva z Lesov SR š.p. a taktiež aj osoby uzatvárajúce tieto zmluvy a ich rodinní príslušníci, nakoľko ako povedal ich majetok nemusí zodpovedať ich oficiálnym príjmom, napríklad by mohlo byť prešetrené pôvod nadobudnutia nehnuteľností bývalého riaditeľa Lesov SR Alojza

Riška, ktorý má údajne nejakú nehnuteľnosť v Dubaji, okrem nehnuteľností, ktoré má u seba v obci Zákopčie na Kysuciach, a či pri ich nadobúdaní nedošlo ku korupcii.

Keďže Ing. Erik Baláž prisľúbené podklady vyšetrovateľovi nedodal bol k veci oslovený aj Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len "NKÚ SR"), ktorý dňa 28. novembra 2019 zaevidoval žiadosť o poskytnutie informácií pre účely trestného konania vo veci kontroly súvisiacej so subjektom štátny podnik Lesy SR.

Na otázku, či vykonávali kontrolu hospodárenia štátneho podniku LESY SR uviedli, že v roku 2018 NKÚ SR vykonal v rezorte pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR kontrolnú akciu zameranú na oblasť politiky lesného hospodárstva a nakladania s majetkom v štátnych podnikoch.

Na otázku, či pri kontrole zistili nejaké podozrenia z trestnej činnosti týkajúce sa toho, že strategickí odberatelia dreva od podniku LESY SR nakupovali drevo výrazne nižšie ako boli trhové ceny uviedli, že NKÚ SR identifikoval nedostatky, ktoré majú vplyv na hospodárenie v časti príjmov štátneho podniku, najmä v obchodnej politike, nájomných zmluvách a spôsobe evidovania zásob dreva. Jedným z nedostatkov, ktorý má podľa NKÚ SR vplyv na hospodárenie štátneho podniku, bol predaj dreva pod trhové ceny. V tejto súvislosti však treba uviesť, že LESY SR pri predaji dreva postupovali v zmysle obchodnej politiky, ktorej hlavnou prioritou bola podpora domácich spracovateľov dreva. V záujme dosiahnuť transparentnosť, hospodárnosť a efektívnosť pri predaji a dodávkach dreva, bol stanovený postup pri uzatváraní obchodných kontraktov, ktorý spočíval v tom, že zo všetkých aktuálnych odberateľov dreva boli určení a vybratí tzv. strategickí partneri. Tento výber bol realizovaný na základe celkovej dosiahnutej bonifikácie, keď každému z týchto odberateľov boli pridelované body za splnenie nastavených podmienok a vybraných finančnoekonomických parametrov a jednou z kľúčových podmienok malo byť to, že domáci odberateľ dreva by mal byť zároveň aj jeho spracovateľom, teda nielen obchodníkom. Vybraní strategickí odberatelia mali na základe tohto označenia privilegovanejšie postavenie oproti iným, bežným odberateľom, s otvorenou možnosťou dohodnutia dlhodobu platnej ceny pri nákupoch dreva, ako aj s prednostným plnením požadovaných objemov a sortimentov dreva pri každom uzatvorenom obchode s drevom. Kontrolou bolo zistené, že v niektorých prípadoch dochádzalo so súhlasom GR LESY SR u týchto strategických odberateľov k predaju dreva v nižších cenách (nie výrazne nižších), ako boli v tom čase stanovené ceny pre príslušné odštepné závody v platnom cenníku.

Na otázku, či pri kontrole zistili nejaké podozrenia z trestnej činnosti týkajúce sa toho, že drevo vyššej kvality sa malo predávať za cenu dreva nižšej kvality uviedli, že tento prípad sa im kontrolou nepodarilo preukázať.

Na otázku, či pri kontrole zistili nejaké podozrenie z trestnej činnosti týkajúce sa toho, že na jeden doklad oprávňujúci odvoz nakúpeného dreva od LESOV SR sa malo odvieť väčšie množstvo dreva ako bolo na predmetnom doklade povolené uviedli, že pri kontrole predaja dreva bolo zistené, že v jednom prípade došlo k prekročeniu zmluvného objemu ťažby kalamitného dreva (predaj dreva na pni) o 100 % zo strany kupujúceho bez súhlasu obchodného riaditeľa GR. Vyťažený bol lesný porast v objeme 1 095,99 m³, čo bolo viac o 566,99 m³ než bolo vysúťažených a zazmluvnených. Zmluvné podmienky pritom umožňovali kupujúcemu spracovať všetku kalamitnú hmotu bez ohľadu na jej predpokladaný objem, ale mohli vytvoriť priestor pre netransparentné konanie zo strany kupujúceho. Interné predpisy nedostatočne upravovali postupy odštepného závodu pri riešení prípadov uvedeného charakteru, napr. formou žiadosti o výnimku a pod. Na základe tohto zistenia bolo LESOM SR dané odporúčanie - upraviť zásady predaja drevnej hmoty na lokalite peň a pri pni o postupy schvaľovania výnimiek pri prekročení objemu ťažby kalamitného dreva podľa stanovených limitov (napr. limit % prekročenia).

Na otázku ako bolo naložené zo zisteniami, a či tieto boli oznamované orgánom činným v trestnom konaní? Odpovedali, že LESY SR na základe kontrolou zistených nedostatkov a na

základe návrhu odporúčaní NKÚ SR listom zo dňa 22.03.2019 informovali o prijatých opatreniach, v rámci ktorých bolo prijaté aj opatrenie - Vypracovať zásady predaja drevnej hmoty na pni a pri pni a zabezpečiť ich dodržiavanie. Uvedené zistenia kontrolóri nekvalifikovali ako možné podozrenie z trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu neboli odstúpené OČTK.

V zmysle čl. 1 Memoranda o spolupráci medzi MV SR, GP SR a NKÚ SR z 15.05.2015 boli výsledky kontroly vykonanej v Lesopol'nohospodárskom majetku Ulič, š. p. oznámené Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľ'stva policajného zboru v Humennom.

K predmetnej veci možno uviesť, že trestný poriadok neumožňuje začať trestné stíhanie v prípadoch, ak sa skutok „rysuje“ len v nejasných obrysoch, pričom prípadné svojvoľné vymedzenie skutku zo strany orgánov činných v trestnom konaní by bolo neprípustné a bolo by v rozpore so zákazom ľubovôle pri rozhodovaní štátnych orgánov (t. j. orgán činný v trestnom konaní nemôže najskôr „vytvoriť“ skutkové okolnosti tak, aby zodpovedali určitej právnej kvalifikácii a želaniu oznamovateľa a potom jej prispôsobovať dokazovanie, ale postup musí byť opačný, teda určitá právna kvalifikácia musí sama vyplývať zo zisteného konkrétneho skutkového stavu).

Keďže po vyhodnotení predmetných podozrení z trestných činov Ing. Erik Baláž pri svojom výsluchu nevedel uviesť skutočnosti, ktoré by potvrdili podozrenia zo spáchania konaní, ktoré by mohli byť trestným činom, taktiež nevedel uviesť kde malo ku skutkom, ktoré by mohli byť trestnými činmi dôjsť a podľa správy NKU, tento úrad vykonal kontrolnú akciu zameranú na oblasť politiky lesného hospodárstva a nakladania s majetkom v štátnych podnikoch. Pri predmetnej kontrole síce boli zistené nedostatky, ktoré však neboli hodnotené ako podozrenia z trestných činov, kde bolo vysvetlené, že k podozreniu z neoprávneného nakupovania dreva za výrazne nižšie ceny ako boli trhové ceny v niektorých prípadoch dochádzalo so súhlasom GR LESY SR u strategických odberateľov (nie výrazne nižších cenách), čo bolo zdôvodnené postupom pri predaji dreva v zmysle obchodnej politiky, ktorej hlavnou prioritou bola podpora domácich spracovateľov dreva. V záujme dosiahnuť transparentnosť, hospodárnosť a efektívnosť pri predaji a dodávkach dreva, bol stanovený postup pri uzatváraní obchodných kontraktov, ktorý spočíval v tom, že zo všetkých aktuálnych odberateľov dreva boli určení a vybratí tzv. strategickí partneri. Tento výber bol realizovaný na základe celkovej dosiahnutej bonifikácie, keď každému z týchto odberateľov boli pridelované body za splnenie nastavených podmienok a vybraných finančnoekonomických parametrov a jednou z kľúčových podmienok malo byť to, že domáci odberateľ dreva by mal byť zároveň aj jeho spracovateľom, teda nielen obchodníkom. Vybraní strategickí odberatelia mali na základe tohto označenia privilegovanejšie postavenie oproti iným, bežným odberateľom, s otvorenou možnosťou dohodnutia dlhodobu platnej ceny pri nákupoch dreva, ako aj s prednostným plnením požadovaných objemov a sortimentov dreva pri každom uzatvorenom obchode s drevom.

K podozreniu, že bolo neoprávnené predávané drevo vyššej kvality za cenu dreva nižšej kvality toto podozrenie sa NKÚ kontrolou nepodarilo preukázať.

K podozreniu, že neznámi páchatelia podieľajúci sa na predaji dreva spoločnosťou Lesy SR štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banské Bystrica neoprávnené umožnili odvoz väčšieho množstva dreva ako bolo na predmetnom doklade povolené bolo zistené, že v jednom prípade došlo k prekročeniu zmluvného objemu ťažby kalamitného dreva (predaj dreva na pni) o 100 % zo strany kupujúceho bez súhlasu obchodného riaditeľa GR. Vyťažený bol lesný porast v objeme 1 095,99 m³, čo bolo viac o 566,99 m³ než bolo vysúťažených a zazmluvnených. Zmluvné podmienky pritom umožňovali kupujúcemu spracovať všetku kalamitnú hmotu bez ohľadu na jej predpokladaný objem, ale mohli vytvoriť priestor pre netransparentné konanie zo strany kupujúceho. Interné predpisy nedostatočne upravovali postupy odštepného závodu pri riešení prípadov uvedeného charakteru, napr. formou žiadosti o výnimku a pod. Na základe

tohto zistenia bolo LESOM SR dané odporúčanie - upraviť zásady predaja drevnej hmoty na lokalite peň a pri pni o postupy schvaľovania výnimiek pri prekročení objemu ťažby kalamitného dreva podľa stanovených limitov (napr. limit % prekročenia). V zmysle čl. 1 Memoranda o spolupráci medzi MV SR, GP SR a NKÚ SR z 15.05.2015 boli výsledky kontroly vykonanej v Lesopoľnohospodárskom majetku Ulič, š. p. oznámené Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom.

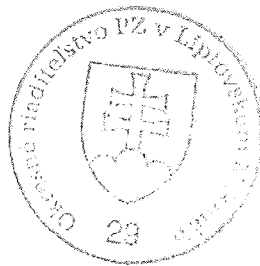
Zvyšné, vyššie uvedené zistenia kontrolóri nekvalifikovali ako možné podozrenie z trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu neboli ani odstúpené orgánom činným v trestnom konaní.

Podozrenie z krádeže dreva, kde sa v článku s Ing. Erikom Balážom sa spomína taktiež „zmiznutie“ deväťsto kamiónov dreva z Čierneho Váhu, bolo zistené, že uvedená vec už bola vyšetrovaná v roku 2009 a ukončená Krajským riaditeľstvom PZ v Žiline.

V konkrétnom prípade po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k názoru, že konaniu, ktoré vo všeobecnosti opisoval Ing. Erik Baláž, s výnimkou neoprávneného predávania dreva vyššej kvality za cenu dreva nižšej kvality, ktoré podozrenie sa kontrolou NKÚ nepodarilo preukázať, aj skutočne došlo, avšak žiadnym z doposiaľ zabezpečených podkladov sa nepodarilo preukázať naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 / Trestného zákona, prečinu sprenevery § 213 ods. 1/ Trestného zákona prečinu Podvod podľa § 221, ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona, ani prečinu porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku § 237 ods. 1/ Trestného zákon, teda nie je dôvod na začatie tr. stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva oznamovateľa na uplatnenie si jeho prípadných nárokov v inom konaní.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia vyšetrovateľovi PZ, ktorý ho vydal. Sťažnosť **n e m á** odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ

